

İPTALİ İSTENİLEN MADDENİN ASLI	DİLEKÇEDE NE İSTENMİŞ?	SONUÇ (AYM NİN VERDİĞİ KARAR)
<p>(78) Numaralı CBK'nın 2. Maddesiyle (1) Numaralı CBK'nın 327. Maddesine Eklenen (3) Numaralı Fıkranın <u>Birinci Cümlesinin</u> İncelenmesi:</p> <p>(3) (Ek:RG-6/7/2021-31533-C.K-78/2 md.) İl milli eğitim müdürlüklerinde, her derece ve türdeki örgün ve yaygın eğitim kurumlarının rehberlik, işbaşında yetiştirme, denetim, değerlendirme, inceleme, araştırma ve soruşturma hizmetlerini yürütmek üzere 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 24 üncü maddesi uyarınca eğitim müfettişi ve eğitim müfettiş yardımcısı istihdam edilebilir. Eğitim müfettişi ve eğitim müfettiş yardımcısı, mali ve sosyal hak ve yardımlar ile diğer özlük hakları bakımından 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 30 uncu maddesi uyarınca maarif müfettişi ve maarif müfettiş yardımcısına denktir.134</p>	<p>15. Paragrafta: Dava dilekçesinde özetle; eğitim müfettişi ve eğitim müfettiş yardımcılarının istihdamına yönelik hususların mevcut kanunlarda yer aldığı için kanunda açıkça düzenlenen konuda CBK çıkarıldığı, CBK çıkarma yetkisinin anayasal çerçevede dışında kullanıldığı, yürütme organına genel, sınırsız, esasları ve çerçevesi belirsiz bir düzenleme yetkisinin tanındığı, bu durumun yasama yetkisinin devredilemezliği, Anayasa'nın bağlayıcılığı ve üstünlüğü ile kuvvetler ayrılığı ilkeleriyle bağdaşmadığı belirtilerek kuralın Anayasa'nın 2., 6., 7., 8., 104. ve 128. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.</p> <div style="border: 2px solid orange; border-radius: 15px; padding: 10px; text-align: center; margin: 10px auto; width: 80%;"> <p>Açıklama: Eğitim Müfettişi ve Eğitim Müfettiş Yardımcılarının istihdamına yönelik hususlar mevcut kanunlarda yer aldığı halde ayrıca CBK İLE DÜZENLENDİĞİ, BU YÜZDEN BU MADDENİN İPTALİ İSTENDİĞİ</p> </div>	<p>17. Paragrafta: 375 sayılı KHK'nın ek 24. Maddesinde eğitim müfettişi ve eğitim müfettiş yardımcılarının istihdam edilebileceği zaten hükme bağlandığını,</p> <p>18. ve 19. Paragraflarda: AYM daha önce buna benzer değerlendirmeler yaptığını, Memurların görev yetki ve sorumluluklarının kanunla düzenlenmesi gerektiğine değindiğini, Eğitim Müfettiş/Müf.Yrd.'nin bu kapsamda değerlendirilmesi gerektiğini, Bu sebeple (bu düzenleme CBK da yapıldığından);</p> <p>20. Paragrafta: Anayasa'nın 104. maddesinin on yedinci fıkrasının üçüncü cümlesine aykırı olduğundan "İPTALİ GEREKİR" demiştir.</p> <p>Kararın Resmî Gazete'de yayımlanmasından başlayarak dokuz ay sonra (17/1/2025) yürürlüğe gireceği hüküm altına alınmıştır.</p>
<p>(78) Numaralı CBK'nın 2. Maddesiyle (1) Numaralı CBK'nın 327. Maddesine Eklenen (3) Numaralı Fıkranın <u>ikinci Cümlesinin</u> İncelenmesi:</p> <p>(3) (Ek:RG-6/7/2021-31533-C.K-78/2 md.) İl milli eğitim müdürlüklerinde, her derece ve türdeki örgün ve yaygın eğitim kurumlarının rehberlik, işbaşında yetiştirme, denetim, değerlendirme, inceleme, araştırma ve soruşturma</p>	<p>24.Pragrafta: Dava dilekçesinde özetle; kuralın eğitim müfettişi ve eğitim müfettiş yardımcısının mali ve sosyal hak ve yardımlar ile diğer özlük haklarına ilişkin olduğu, mali ve sosyal hak ve yardımlar ile diğer özlük haklarına ilişkin hükümler mülkiyet hakkını ilgilendirdiğinden bunların CBK ile düzenlenmesinin mümkün olmadığı, münhasıran kanunla düzenlenmesi gereken bir konuda CBK çıkarıldığı, CBK çıkarma yetkisinin anayasal çerçevede dışında kullanıldığı, bu durumun yasama yetkisinin devredilemezliği, Anayasa'nın bağlayıcılığı ve üstünlüğü ile kuvvetler ayrılığı ilkeleriyle bağdaşmadığı belirtilerek kuralın Anayasa'nın 2., 6., 7., 8., 104. ve 128. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.</p>	<p>27. ve 28. Paragrafta: AYM daha önce buna benzer değerlendirmeler yapmıştır. Bu kapsamda (memurların) mali ve sosyal hak ve yardımlarının CBK ile düzenlenemeyeceği, kanunla düzenlenmesi gerektiğini, Eğitim Müfettiş/Müf.Yrd.'nin bu kapsamda değerlendirilmesi gerektiğini,</p> <p>29. Paragrafta: Bu madde; Anayasa'nın 104. maddesinin on yedinci fıkrasının ikinci ve üçüncü cümlelerine aykırı olduğundan "İPTALİ GEREKİR" demiştir.</p>

<p>hizmetlerini yürütmek üzere 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 24 üncü maddesi uyarınca eğitim müfettişi ve eğitim müfettiş yardımcısı istihdam edilebilir. Eğitim müfettişi ve eğitim müfettiş yardımcısı, mali ve sosyal hak ve yardımlar ile diğer özlük hakları bakımından 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 30 uncu maddesi uyarınca maarif müfettişi ve maarif müfettiş yardımcısına denktir.134</p>	<p style="text-align: center;">Açıklama: Eğitim Müfettişi ve Eğitim Müfettiş Yardımcılarının mali ve sosyal hak ve yardımlar ile diğer özlük hakları...na ilişkin hususlar KANUNLA DÜZENLENMESİ GEREKİRKEN CBK İLE DÜZENLENDİĞİ, BU YÜZDEN BU MADDENİN İPTALİ İSTENDİĞİ</p>	<p>Kararın Resmî Gazete’de yayımlanmasından başlayarak dokuz ay sonra (17/1/2025) yürürlüğe gireceği hüküm altına alınmıştır.</p>
<p>Ç. (87) Numaralı CBK’nın 1. Maddesiyle (1) Numaralı CBK’nın 320. Maddesinin (1) Numaralı Fıkrasının (ç) ve (d) Bentlerinde Yer Alan “Bakanlık Maarif Müfettişleri...” İbarelerinin “...müfettişler...” Şeklinde Değiştirilmesinin İncelenmesi: Teftiş Kurulu Başkanlığı MADDE 320 ... ç) Bakanlık teşkilatı ve personeli ile Bakanlığın denetimi altındaki her türlü kuruluşun faaliyet ve işlemlerine ilişkin olarak, usulsüzlükleri önleyici, eğitici ve rehberlik yaklaşımını ön plana çıkaran bir anlayışla, Bakanlığın görev ve yetkileri çerçevesinde denetim, inceleme ve soruşturma iş ve işlemlerini müfettişler aracılığıyla yapmak,¹²⁸ d) Her derece ve türdeki örgün ve yaygın eğitim kurumları ile il ve ilçe millî eğitim müdürlüklerinin rehberlik, işbaşında yetiştirme, denetim, değerlendirme, inceleme, araştırma ve soruşturma hizmetlerini müfettişler aracılığıyla yürütmek,¹²⁹</p>	<p>30.Paragrafta: Dava dilekçesinde özetle; müfettiş ve müfettiş yardımcılarının istihdam edilmesine ve bunların görev ve yetkilerinin belirlenmesine ilişkin hükümlerin münhasıran kanunla düzenlenmesi gerektiği, müfettiş ve müfettiş yardımcılarının istihdamına yönelik hususların mevcut kanunlarda yer aldığı için kanunda açıkça düzenlenen konuda CBK çıkarıldığı, yürütme organına genel, sınırsız, esasları ve çerçevesi belirsiz bir düzenleme yetkisinin tanındığı, bu durumun yasama yetkisinin devredilemezliği, Anayasa’nın bağlayıcılığı ve üstünlüğü ile kuvvetler ayrılığı ilkeleriyle bağdaşmadığı belirtilerek kuralların Anayasa’nın 2., 6., 7., 8., 104. ve 128. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.</p> <p style="text-align: center;">Açıklama: Bu değişik ile “müfettişlerin” hem istihdam hem de görev ve yetkilerinin yeniden belirlenmesi yapıldığı, oysa bu hususlar daha önce KANUNLA DÜZENLENDİĞİNDEN CBK İLE DÜZENLENMESİ YÜZDEN BU MADDENİN İPTALİ İSTENDİĞİ</p>	<p>34. Paragrafta: “Bakanlık maarif müfettişleri” ibarelerinin “müfettişler” şeklinde değiştirilerek Millî Eğitim Bakanlığının teşkilatına ilişkin bir düzenleme yapıldığı ve müfettişlerin görev ve yetkilerinin yeniden belirlendiği, 35. ve 36. Paragrafta: AYM daha önce buna benzer değerlendirmeler yaptığını, (memurların) müfettişlerin görev, yetki ve sorumluluklarının Anayasa’nın 128. maddesi uyarınca münhasıran kanunla düzenlenmesi gerektiğini, Bu sebeple; (bu düzenleme CBK da yapıldığından); 37. Paragrafta: Anayasa’nın 104. maddesinin on yedinci fıkrasının üçüncü cümlesine aykırı olduğundan “İPTALİ GEREKİR” demıştır.</p> <p>Kararın Resmî Gazete’de yayımlanmasından başlayarak dokuz ay sonra (17/1/2025) yürürlüğe gireceği hüküm altına alınmıştır.</p>

<p>D. (87) Numaralı CBK'nın 1. Maddesiyle (1) Numaralı CBK'nın 320. Maddesine Eklenen (2) Numaralı Fıkrasının İncelenmesi:</p> <p>Teftiş Kurulu Başkanlığı MADDE 320 ... (2) (Ek:RG-3/12/2021-31678-C.K-87/1 md.) Başkanlıkta 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 24 üncü maddesi uyarınca müfettiş ve müfettiş yardımcısı istihdam edilebilir.</p>	<p>38.Pragrafta: Dava dilekçesinde özetle; müfettiş ve müfettiş yardımcısı istihdamına ilişkin hükümlerin kanunla düzenlenmesi gerektiği, münhasıran kanunla düzenlenmesi gereken bir konuda CBK çıkarıldığı, CBK çıkarma yetkisinin anayasal çerçeve dışında kullanıldığı, yürütme organına genel, sınırsız, esasları ve çerçevesi belirsiz bir düzenleme yetkisinin tanındığı, bu durumun yasama yetkisinin devredilemezliği, Anayasa'nın bağlayıcılığı ve üstünlüğü ile kuvvetler ayrılığı ilkeleriyle bağdaşmadığı belirtilerek kuralın Anayasa'nın 2., 6., 7., 8., 104. ve 128. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.</p> <p>Açıklama; Bu değişiklik ile müfettiş ve müfettiş yardımcılarının istihdamına ilişkin hükümlerin kanunla düzenlenmesi gerekirken CBK İLE DÜZENLENDİĞİ, BU YÜZDEN BU MADDENİN İPTALİ İSTENDİĞİ</p>	<p>40. Paragrafta: Millî Eğitim Bakanlığının merkez teşkilatında 375 sayılı KHK'nın ek 24. maddesi uyarınca müfettiş ve müfettiş yardımcısı istihdam edilebilmesine imkân sağlayan bir düzenleme getirildiği,</p> <p>41.42. ve 43. Paragrafta: Yapılan bu düzenlemenin teşkilat yapısı ile ilgili yürütme yetkisine ilişkin konulardan olduğu, Anayasa'da CBK ile düzenlenmesi yasaklanan haklar ve ödevlerle ilgisinin bulunmadığı, Anayasaya aykırı bir düzenleme olmadığı,</p> <p>44. Paragrafta: Anayasa'nın 104. maddesinin on yedinci fıkrasına aykırı olmadığından; İPTAL TALEBİNİN REDDİ gerekir demıştır.</p>
<p>E. (87) Numaralı CBK'nın 1. Maddesiyle (1) Numaralı CBK'nın 320. Maddesinin (3) Numaralı Fıkrasının İkinci Cümlesinde Yer Alan "...Bakanlık Maarif Müfettişleri ve Bakanlık Maarif Müfettiş Yardımcılarından..." ibaresinin "...başmüfettiş, müfettiş ve müfettiş yardımcılarında..." Şeklinde Değiştirilmesinin İncelenmesi;</p> <p>Teftiş Kurulu Başkanlığı MADDE 320 ... (3) Bakanlık tarafından veya Bakanlığın denetiminde sunulan hizmetlerin rehberlik ve teftişini sağlamak amacıyla gerekli görülen illerde Bakan onayı ile çalışma merkezleri kurulabilir. Teftiş Kurulu Başkanlığı, Başkan ile Başkanlık</p>	<p>50.Pragrafta: Dava dilekçesinde özetle; Millî Eğitim Bakanlığının merkez teşkilatı bünyesinde faaliyet gösteren teftiş kurul başkanlığında istihdam edilen müfettiş ve müfettiş yardımcılarının kadrolarına ilişkin hükümlerin münhasıran kanunla düzenlenmesi gerektiği, CBK çıkarma yetkisinin anayasal çerçeve dışında kullanıldığı, yürütme organına genel, sınırsız, esasları ve çerçevesi belirsiz bir düzenleme yetkisinin tanındığı, bu durumun yasama yetkisinin devredilemezliği, Anayasa'nın bağlayıcılığı ve üstünlüğü ile kuvvetler ayrılığı ilkeleriyle bağdaşmadığı belirtilerek kuralın Anayasa'nın 2., 6., 7., 8., 104. ve 128. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.</p> <p>Açıklama: Bu değişik ile müfettiş ve müfettiş yardımcılarının kadrolarına ilişkin hükümlerin kanunla düzenlenmesi gerekirken CBK İLE DÜZENLENDİĞİ, BU YÜZDEN BU MADDENİN İPTALİ İSTENDİĞİ</p>	<p>52. Paragrafta: "...Bakanlık Maarif Müfettişleri ve Bakanlık Maarif Müfettiş Yardımcılarından..." ibaresi "...başmüfettiş, müfettiş ve müfettiş yardımcılarında..." şeklinde değiştirilmesi, teftiş kurulunda görevli maarif müfettişleri ile yardımcılarının ünvanın değiştirildiğini belirtmiştir.</p> <p>53. Paragrafta: Bu değişiklikle Millî Eğitim Bakanlığının teşkilatına ilişkin bir düzenleme yapıldığını belirtmiştir. (Not: CBK ile Teşkilatta düzenleme yapılabilir)</p> <p>54. 55. ve 56. Paragrafta: Yapılan değişikliğin; Bakanlıklarda ve bağlı kuruluşlarında istihdam edilen personelin kadro ünvanlarındaki değişikliklere ilişkin düzenlemeler olduğunu, idarenin teşkilat yapısıyla ilgili olduğundan</p>

<p>birimlerinde ve çalışma merkezlerinde görevli başmüfettiş, müfettiş ve müfettiş yardımcılarında oluşur. Başkanlığın görev merkezi Ankara'dır. Bu merkez, Başkanlık birimlerinde görevlendirilen müfettişlerin aynı zamanda çalışma merkezidir.¹³⁰</p>		<p>Anayasaya aykırı olmadığını, 57. Paragrafta: Anayasa'nın 104. maddesinin on yedinci fıkrasına aykırı olmadığından, İPTAL TALEBİNİN REDDİ gerekir demıştır.</p>
<p>F. (87) Numaralı CBK'nın 1. Maddesiyle (1) Numaralı CBK'nın 320. Maddesinin (4) Numaralı Fıkrasında Yer Alan "...Bakanlık Maarif Müfettişleri ve Bakanlık Maarif Müfettiş Yardımcılarının..." İbaresinin "...başmüfettiş, müfettiş ve müfettiş yardımcılarının..." Şeklinde Değiştirilmesinin İncelenmesi:</p> <p>Teftiş Kurulu Başkanlığı MADDE 320 ...</p> <p>(4) Teftiş Kurulu Başkanlığının ve çalışma merkezlerinin görev, yetki ve sorumlulukları, çalışma usul ve esasları, başmüfettiş, müfettiş ve müfettiş yardımcılarının görev, yetki ve sorumlulukları, mesleğe alınmaları, yetiştirilmeleri, yeterlikleri, yükselmeleri, görevlendirilmeleri, çalışma merkezlerine dağılımları, merkezler arasında yer değiştirmeleri ve diğer hususlar yönetmelikle düzenlenir.^{131 132}</p>	<p>61.Pragrafta: Dava dilekçesinde (87) numaralı CBK'nın 1. maddesiyle (1) numaralı CBK'nın 320. maddesinin (3) numaralı fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan "...Bakanlık Maarif Müfettişleri ve Bakanlık Maarif Müfettiş Yardımcılarında..." ibaresinin "...başmüfettiş, müfettiş ve müfettiş yardımcılarında..." şeklinde değiştirilmesine ilişkin belirtilen gerekçelerle dava konusu kuralın Anayasa'nın 2., 6., 7., 8., 104. ve 128. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.</p> <div style="border: 2px solid orange; border-radius: 15px; padding: 10px; text-align: center;"> <p>Açıklama: Bu değişik ile "...Bakanlık Maarif Müfettişleri ve Bakanlık Maarif Müfettiş Yardımcılarında..." ibaresinin "...başmüfettiş, müfettiş ve müfettiş yardımcılarında..." şeklinde değiştirilmesine hükümlerin Anayasaya aykırı olduğundan BU MADDENİN İPTALİ İSTENDİĞİ</p> </div>	<p>63.64. ve 65. Paragrafta: "...Bakanlık Maarif Müfettişleri ve Bakanlık Maarif Müfettiş Yardımcılarında..." ibaresi "...başmüfettiş, müfettiş ve müfettiş yardımcılarında..." şeklinde değiştirilerek, teftiş kurulunda görevli maarif müfettişleri ile yardımcılarının ünvanlarının değiştirildiğini, Her ne kadar sadece unvan değişikliği gibi görünse de bu madde bir bütün olarak ele alındığında; (Müfettişlerin) görev, yetki ve sorumluluklarının, mesleğe alınmalarının, yetiştirilmelerinin, yeterliklerinin, yükselmelerinin, görevlendirilmelerinin, çalışma merkezlerine dağılımlarının, merkezler arasında yer değiştirmelerinin ve diğer hususların yönetmelikle düzenleneceği belirtildiği, aslında bu hakların Anayasa'nın İkinci Kısmı'nın Birinci ve İkinci Bölümlerinde yer alan temel haklar, kişi hakları ve ödevleriyle Dördüncü Bölümü'nde yer alan siyasi haklar ve ödevler olduğu, bu hususların CBK ile düzenlenemeyeceği, özellikle Anaysanın "Siyasi Haklar ve Ödevler" başlıklı maddesinde ve 70. Maddesinde yer alan "kamu hizmetine girme hakkının" CBK ile düzenlenemeyeceğini,</p> <p>66. Paragrafta: Bu madde Bakanlık Teftiş Kurulunda görev yapacak olan müfettiş yardımcılarının mesleğe alınmalarına dair düzenleme içerdiğinden, yapılacak herhangi bir düzenlemenin "kamu hizmetine girme hakkına" ilişkin bir düzenleme içerdiğinden Anayasa'nın 104. maddesinin uyarınca CBK ile düzenlenemeyeceği,</p> <p>67. Paragrafta: Anayasa'nın 128. maddesine göre</p>

		<p>memurlar ve diğer kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri ve diğer özlük işlerinin kanunla düzenlenmesi gerektiği ancak bu değişiklik ile Millî Eğitim Bakanlığında görevli başmüfettiş, müfettiş ve müfettiş yardımcılarının nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkilerine yönelik düzenleme yapıldığı, Kanunla yapılması gereken tüm bu hususların CBK ile yapılmaya çalışıldığı,</p> <p>68. Paragrafta: Anayasa'nın 104. maddesinin on yedinci fıkrasının ikinci ve üçüncü cümlelerine aykırı olduğundan "İPTALİ GEREKİR" demıştır.</p> <p>Kararın Resmî Gazete'de yayımlanmasından başlayarak dokuz ay sonra (17/1/2025) yürürlüğe gireceği hüküm altına alınmıştır.</p>
<p>(Geçici 1. Maddeni 1. ve 2. Fıkrası incelenmesi)</p> <p>G. (87) Numaralı CBK'nın 2. Maddesiyle, (1) Numaralı CBK'nın Altıncı Kısmı'nın On Birinci Bölümüne Eklenen Geçici 1. Maddesinin incelenmesi:</p> <p>Personele dair geçiş hükümleri GEÇİCİ MADDE 1- (Ek:RG-3/12/2021-31678-C.K-87/2 md.)</p> <p>(1) 2 sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin eki (I) sayılı Cetvelin Millî Eğitim Bakanlığı bölümünde yer alan "Bakanlık Maarif Başmüfettişi" unvanlı kadrolar "Başmüfettiş" şeklinde, "Bakanlık Maarif Müfettişi" unvanlı kadrolar "Müfettiş" şeklinde ve "Bakanlık Maarif Müfettiş Yardımcısı" unvanlı</p>	<p>70.Paragrafta: Dava dilekçesinde (87) numaralı CBK'nın 1. maddesiyle (1) numaralı CBK'nın 320. maddesinin (3) numaralı fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan "...Bakanlık Maarif Müfettişleri ve Bakanlık Maarif Müfettiş Yardımcılarından..." ibaresinin "...başmüfettiş, müfettiş ve müfettiş yardımcılarında..." şeklinde değiştirilmesine ilişkin belirtilen gerekçelerle dava konusu kuralın Anayasa'nın 2., 6., 7., 8., 13., 70., 104. ve 128. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.</p> <p>Açıklama: Bu değişik ile 1 Nolu CBK'nın (335. Maddesinden sonra eklenen) GEÇİCİ 1. MADDE nin 1. 2. 3. Ve 4. Maddelerinde yapılan unvan değişikliklerinin Anayasaya aykırı olduğunu belirterek BU MADDENİN İPTALİ İSTENDİĞİ</p> <p>(Bu maddede: Geçici 1. Maddenin 1. ve 2. fıkrası incelenmiştir)</p>	<p>75. Paragrafta: Bu değişiklik ile Bakanlık Müfettişlerinin ünvanları değiştirilmiştir. Bakanlıklarda ve bağlı kuruluşlarında istihdam edilen personelin kadro ünvanlarındaki değişikliklere ilişkin düzenlemeler idarenin teşkilat yapısıyla ilgili olduğundan, Anayasa'nın 104. maddesinin on yedinci fıkrasının birinci, ikinci ve üçüncü cümlelerine aykırı bir düzenleme içermediğini,</p> <p>76. Paragrafta: Bu düzenlemenin kanunda açıkça düzenlenen bir konuya ilişkin olmadığını, Bu sebeple;</p> <p>77. Paragrafta: Anayasa'nın 104. maddesinin on yedinci fıkrasına aykırı olmadığından, İPTAL TALEBİNİN REDDİ gerekir demıştır.</p>

<p>kadrolar “Müfettiş Yardımcısı” şeklinde değiştirilmiştir.</p> <p>(2) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte Millî Eğitim Bakanlığında Bakanlık Maarif Başmüfettişi ve Bakanlık Maarif Müfettişi kadrolarında bulunanlar, kadro dereceleriyle durumlarına uygun Başmüfettiş ve Müfettiş kadrolarına başkaca bir işleme gerek kalmaksızın atanmış sayılır. Bunların Bakanlık Maarif Başmüfettişi ve Bakanlık Maarif Müfettişi kadrolarında geçirdikleri süreler, Başmüfettiş ve Müfettiş kadrolarında geçmiş sayılır.</p>		
<p>(Geçici 1. Maddenin 3. Fıkranın 1. ve 2. Cümlesi)</p> <p>G. (87) Numaralı CBK'nın 2. Maddesiyle, (1) Numaralı CBK'nın Altıncı Kısmı'nın On Birinci Bölümü'ne Eklenen Geçici 1. Maddesinin İncelenmesi:</p> <p>Personele dair geçiş hükümleri GEÇİCİ MADDE 1- (Ek:RG-3/12/2021-31678-C.K-87/2 md.)</p> <p>(3)Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte Millî Eğitim Bakanlığı taşra teşkilatında Maarif Müfettişi ve Maarif Müfettiş Yardımcısı kadrolarında bulunanlar, kadro dereceleriyle durumlarına uygun Eğitim Müfettişi ve Eğitim Müfettiş Yardımcısı kadrolarına başkaca bir işleme gerek kalmaksızın atanmış sayılır. Bu kapsamda yapılacak atamalar için uygun boş kadro bulunmaması halinde söz konusu kadrolar başkaca bir işleme gerek kalmaksızın</p>	<p>86.Pragrafta: Dava dilekçesinde (87) numaralı CBK'nın 1. maddesiyle (1) numaralı CBK'nın 320. maddesinin (3) numaralı fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan “<i>...Bakanlık Maarif Müfettişleri ve Bakanlık Maarif Müfettiş Yardımcılarından...</i>” ibaresinin “<i>...başmüfettiş, müfettiş ve müfettiş yardımcılarında...</i>” şeklinde değiştirilmesine ilişkin belirtilen gerekçelerle dava konusu kuralın Anayasa'nın 2., 6., 7., 8., 13., 70., 104. ve 128. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.</p> <div style="border: 2px solid orange; border-radius: 15px; padding: 10px; margin: 10px 0;"><p>Açıklama: Bu değişik ile 1 Nolu CBK'nın (335. Maddesinden sonra eklenen) GEÇİCİ 1. MADDE nin 1. 2. 3. Ve 4. Maddelerinde yapılan unvan değişikliklerinin Anayasaya aykırı olduğunu belirterek BU MADDENİN İPTALİ İSTENDİĞİ</p><p>(Bu maddede: Geçici 1. Maddenin 3. Fıkranın 1. ve 2. cümlesi incelenmiştir)</p></div>	<p>85. Paragrafta: Millî Eğitim Bakanlığının taşra teşkilatında maarif müfettişi ve maarif müfettiş yardımcısı kadrolarında bulunanların, eğitim müfettişi ve eğitim müfettiş yardımcısı kadrolarına başkaca bir işleme gerek kalmaksızın atanması ve sahip oldukları mali hakların korunması öngörüldüğü,</p> <p>88. 90. Paragrafta: Bu değişiklik ile Millî Eğitim Bakanlığının teşkilat yapısı içinde yer alan kadro ünvanlarındaki değişikliklerin ve bu değişikliklere bağlı olarak söz konusu kadro ünvanları arasında atama işlemlerinin gerçekleştirildiği, dolayısıyla idarenin teşkilat yapısıyla ilgili düzenlemelerin yapıldığını, (NOT: Temel haklar, siyasi haklar, kamu görevine atanma, mali haklar...vs olmadığından, sadece teşkilat yapısı içinde bir değişiklik olduğundan)</p> <p>Bu sebeple;</p>

<p>atama işleminin yapıldığı tarih itibarıyla ihdas edilerek 2 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin eki (I) sayılı Cetvelin Millî Eğitim Bakanlığı bölümüne eklenmiş sayılır.</p>		<p>92. Paragrafta: Anayasa'nın 104. maddesinin on yedinci fıkrasına aykırı olmadığından, İPTAL TALEBİNİN REDDİ gerekir demıştır.</p>
<p>(Geçici 1. Maddenin 3. Fıkranın 3. Cümlesi)</p> <p>G. (87) Numaralı CBK'nın 2. Maddesiyle, (1) Numaralı CBK'nın Altıncı Kısmı'nın On Birinci Bölümüne Eklenen Geçici 1. Maddesinin İncelenmesi:</p> <p>Personele dair geçiş hükümleri GEÇİCİ MADDE 1- (Ek:RG-3/12/2021-31678-C.K-87/2 md.)</p> <p>(3)...Bu fıkra kapsamında unvanı değişenlerden haklarında 25/8/2011 tarihli ve 652 sayılı Özel Barınma Hizmeti Veren Kurumlar ve Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin mülga geçici 10 uncu maddesinin yedinci fıkrası hükmü uygulananlar hakkında anılan düzenlemenin uygulanmasına devam edilir.¹³⁶</p>	<p>86.Pragrafta: Dava dilekçesinde (87) numaralı CBK'nın 1. maddesiyle (1) numaralı CBK'nın 320. maddesinin (3) numaralı fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan <i>"...Bakanlık Maarif Müfettişleri ve Bakanlık Maarif Müfettiş Yardımcılarından..."</i> ibaresinin <i>"...başmüfettiş, müfettiş ve müfettiş yardımcılarından..."</i> şeklinde değiştirilmesine ilişkin belirtilen gerekçelerle dava konusu kuralın Anayasa'nın 2., 6., 7., 8., 13., 70., 104. ve 128. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.</p> <div style="border: 2px solid orange; border-radius: 15px; padding: 10px; text-align: center;"><p>Açıklama: Bu değişik ile 1 Nolu CBK nın (335. Maddesinden sonra eklenen) GEÇİCİ 1. MADDE nin 1. 2. 3. Ve 4. Maddelerinde yapılan unvan değişikliklerinin Anayasaya aykırı olduğunu belirterek BU MADDENİN İPTALİ İSTENDİĞİ</p><p>(Bu maddede: Geçici 1. Maddenin 3. fıkranın 3. cümlesi incelenmiştir)</p></div>	<p>97. Paragrafta: Bu düzenleme ile Millî Eğitim Bakanlığının taşra teşkilatında maarif müfettişi olarak görev yapmakta iken eğitim müfettişliğine atanan görevlilerin mali haklarına ilişkin bir düzenleme yapıldığı,</p> <p>98. Paragrafta: (27. ve 28. Paragrafa atf yaparak) AYM daha önce buna benzer değerlendirmeler yapmıştır. Bu kapsamda (memurların) mali ve sosyal hak ve yardımlarının CBK ile düzenlenemeyeceği, kanunla düzenlenmesi gerektiğini, Eğitim Müfettiş/Müf.Yrd.'nin bu kapsamda değerlendirilmesi gerektiğini,</p> <p>99. Paragrafta: Millî Eğitim Bakanlığının taşra teşkilatında maarif müfettişi olarak görev yapmakta iken eğitim müfettişliğine atanan görevlilerin mali haklarına ilişkin düzenlemenin Anayasa'nın İkinci Kısım İkinci Bölümü'nde yer alan mülkiyet hakkına ilişkin bir düzenleme içerdiğinden Anayasa'nın 104. maddesinin on yedinci fıkrasının ikinci cümlesi uyarınca CBK ile düzenlenemeyecek yasak alan içinde kaldığını, Bu sebeple;</p> <p>100. Paragrafta: Bu madde; Anayasa'nın 104. maddesinin on yedinci fıkrasının ikinci ve üçüncü cümlelerine aykırı olduğundan "İPTALİ GEREKİR" demıştır.</p> <p>Kararın Resmî Gazete'de yayımlanmasından başlayarak dokuz ay sonra (17/1/2025) yürürlüğe gireceği hüküm altına alınmıştır.</p>

(Geçici 1. Maddenin 4. Fıkrası incelenmesi)

G. (87) Numaralı CBK'nın 2. Maddesiyle, (1) Numaralı CBK'nın Altıncı Kısımının On Birinci Bölümü'ne Eklenen Geçici 1. Maddesinin incelenmesi:

**Personele dair geçiş hükümleri
GEÇİCİ MADDE 1- (Ek:RG-3/12/2021-31678-C.K-87/2 md.)**

(4) Bu madde hükümleri uyarınca kadro unvanları değişenlerin önceki kadro unvanlarına ilişkin olarak mevzuatta yapılmış olan atıflar yeni kadro unvanlarına yapılmış sayılır.

101.Pragrafta: Dava dilekçesinde (87) numaralı CBK'nın 1. maddesiyle (1) numaralı CBK'nın 320. maddesinin (3) numaralı fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan "...*Bakanlık Maarif Müfettişleri ve Bakanlık Maarif Müfettiş Yardımcılarından...*" ibaresinin "...*başmüfettiş, müfettiş ve müfettiş yardımcılarından...*" şeklinde değiştirilmesine ilişkin belirtilen gerekçelerle dava konusu kuralın Anayasa'nın 2., 6., 7., 8., 13., 70., 104. ve 128. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

Açıklama: Bu değişik ile 1 Nolu CBK'nın (335. Maddesinden sonra eklenen) GEÇİCİ 1. MADDE nin 1. 2. 3. Ve 4. Maddelerinde yapılan unvan değişikliklerinin Anayasaya aykırı olduğunu belirterek **BU MADDENİN İPTALİ İSTENDİĞİ**

(Bu maddede: Geçici 1. Maddenin 4. fıkrası incelenmiştir)

103.-107. Paragrafta: Kamu kurum ve kuruluşlarının yeniden yapılandırılmaları kapsamında, teşkilat yapısı değiştirilen kurum ve kuruluşların bazı kadrolarında görev yapan kamu görevlilerinin ünvanlarının değiştirilmesinin öngörülmesi ve bu değişikliğe ilişkin geçiş hükümlerinin düzenlenmesi idarenin teşkilat yapısıyla ilgili tasarruf niteliğinde olduğunu, Buna göre bu değişiklikte de ünvanları değişen kamu görevlilerine ilişkin bir geçiş hükmünün düzenlendiği anlaşıldığı, anayasaya aykırı olmadığı,
BU sebeple;

108. Paragrafta: Anayasa'nın 104. maddesinin on yedinci fıkrasına aykırı olmadığından, **İPTAL TALEBİNİN REDDİ** gerekir demiştir.